**Groot debat over de toekomst van de Orde  
Verslag**

**16 april 2019  
20.00 (panelleden graag verzamelen om 19.00)  
Faculteit Diergeneeskunde, Auditorium B, Salisburylaan, Merelbeke**

Panelleden:

* Michel Cuypers ‘*BeConsult’*, doorlichter NGROD, **moderator**
* Piet Vanthemsche Vlaamse dierenarts, bestuurder diverse vennootschappen
* Merel Langelaar voorzitter KNMvD
* Christiane Bruschke onafhankelijk adviseur ministerie LNV o.m. voor de deontologie
* NN lid van de Orde der Advocaten
* Cor Boeren lid van de Orde der Geneesheren
* Bill Vandaele diergeneeskundig consultant in Wallonië, lid van de Gewestelijke  
   Franstalige Orde der Dierenartsen (CRFOMV)
* Ann Coomans voorzitter Interregionale Koepel van dierenartsen

Onderwerpen:

* **Is de Orde nuttig of doeken we die beter op?**
  + **Een Orde is nuttig want de structuur laat toe dat collega’s elkaar beoordelen in de uitoefening van hun beroep op basis van deontologische regels die door dierenartsen zelf (binnen de Hoge Raad) zijn opgesteld.**
  + **Een Orde kost alleen geld en is een corporatistische, ouderwetse structuur. Beoordeling van dierenartsen in de uitoefening van hun beroep gebeurt beter door beroepsrechters.**
* Orde is nuttig, maar misschien is er een hervorming nodig, waarbij er een verschuiving is van een tuchtrechterlijke naar een serviceverlenende/adviserende instelling (cfr. Provinciale Raad van Antwerpse huisartsen)
* Alleen dierenartsen kunnen de deontologie beoordelen van andere dierenartsen, al dan niet ondersteund door de magistratuur
* Orde maakt dat de gemeenschap vertrouwen heeft dat het beroep goed wordt uitgeoefend
* In Nederland bestaat er enerzijds een beroepsvereniging, en anderzijds een veterinair tuchtcollege, dat een onafhankelijk orgaan is. Lidmaatschap van de beroepsvereniging is niet verplicht. Binnen de beroepsvereniging kunnen er dus zowel normen worden gesteld als belangen behartigd, en het is duidelijk dat dit conflictsituaties tot gevolg kan hebben. Wie beoordeelt dan de kwaliteit, en waar kunnen de klanten terecht?
* Beide stellingen kunnen verdedigbaar zijn, maar vooraf dient men zich de vraag te stellen, welk de toegevoegde waarde is van de Orde, enerzijds voor het beroep en de dierenartsen die het uitoefenen, en anderzijds voor de maatschappij die beroep doet op de diensten van de dierenartsen. In functie daarvan kan er een keuze worden gemaakt. Wat betreft het beroepsaspect, moet er een degelijk alternatief zijn, vooraleer men beslist om de huidige structuur op te doeken.
* Niet zozeer het bestaan van de Orde, maar wél de huidige structuur en de gemaakte fouten worden op dit ogenblik in vraag gesteld.
* De eigenlijke wet dateert van 1950, en sindsdien zijn er verschillende aanpassingen gebeurd. De wet is trouwens duidelijk wat betreft de functie van de orde: de orde werd vastgelegd als een tuchtcollege. Dierenartsen kunnen geschorst worden voor een bepaalde periode, zij kunnen een blaam of vermaning krijgen (die dan vijf jaar op het strafblad aanwezig blijft), of zij kunnen, in het ergste geval, geschrapt worden als lid, waardoor hen verboden wordt om het beroep uit te oefenen.
* Het juridisch kader zal uiteindelijk aangeven wat er mogelijk is binnen de Orde. De regelgeving zal waarschijnlijk vanuit het Europese recht worden vastgelegd, met als precedent het arrest Lecompte (1981) waarin Europa duidelijk stelt dat de beroepsgenoten (geneesheren) géén beslissingsrecht over de al dan niet uitoefening van het beroep hebben, dan wél de magistratuur. Bij de Antwerpse huisartsen wordt inderdaad het grootste deel van de klachten door de Provinciale Raad zélf behandeld, maar in geval van beroep, of bij verwijzing naar het Hof van Cassatie, is er al een duidelijk overwicht van de magistratuur.
* **Is de Orde beter een federaal, regionaal of gemengd orgaan?**
  + **De Orde is beter federaal georganiseerd, zoals vandaag, zodat dezelfde deontologische regels gelden voor alle dierenartsen actief in België. De paritaire samenstelling van de Hoge Raad, ondanks het feit dat er meer Vlaamse dan Waalse dierenartsen actief zijn, nemen we erbij.**
  + **De Orde is beter regionaal georganiseerd, zoals bijvoorbeeld de Orde van Architecten, wat Vlamingen en Walen toelaat eigen accenten te leggen zonder aan elkaar gebonden te zijn, ook niet financieel.**
* De wet van de uitoefening van de Diergeneeskunde ligt bij de FOD Volksgezondheid. Dit wil zeggen dat er een formele verplichting is om de Orde te betrekken bij het federale besluitvomingsproces, of voor het geven van adviezen vooraleer er een (federale) wetgeving tot stand komt.
* Wat betreft een aantal aspecten van het op de internationale markt brengen van produkten van dierlijke oorsprong (gebruik van antibiotica, dierentransport, handel), dit dient te gebeuren vanuit één (federale) regelgeving.
* Er zijn bepaalde bevoegdheden -zoals Dierenwelzijn- die regionaal zijn, en het is aangewezen dat in de mate dat bevoegdheden geregionaliseerd worden, ook de bevoegdheden van de Orde mee moeten schuiven. Dit zou dus inhouden dat er voor regionale bevoegdheden meer zeggingsrecht is voor de Regionale Ordes. Hierbij wordt vermeld dat de regionalisering van de bevoegdheid Diernwelzijn een louter politieke beslissing is geweest, waarbij geen enkel advies werd gevraagd aan Orde/Hoge Raad.
* Een mogelijk voorstel van model zou er een kunnen zijn met het zwaartepunt in de regionale structuren wat betreft adviesvorming en deontologie, en de tuchtprocedure houden op de huidige (federale) plaats.
* Er is een mentaliteitsverschil tussen Vlaanderen en Wallonië. Dit mentaliteitsverschil uit zich bijvoorbeeld ook duidelijk bij de artsen: zo is duidelijke communicatie met de patiënt in de eigen taal essentiëel voor de verschillende provinciale Vlaamse Raden, terwijl de Franstalige Raden en Brussel daar veel minder zwaar aan tillen. Het verschil in deontologische regels
* Het splitsen van de orde, zoals dit gebeurd is bij de advocaten (Nederlandstalig en Frans-/Duitstalig), kan aanleiding geven tot een verschil in deontologie, en zelfs tot tegenstrijdige regels. Welke deontologie moet er bijvoorbeeld gevolgd worden in het geval van een Vlaamse advocaat die gaat pleiten in Namen?
* Er zijn 3500 Vlaamse dierenartsen en 2500 Waalse dierenartsen. Vijf Franstalige dierenartsen die zetelen in de Hoge Raad spreken geen Nederlands. De Waalse financiële bijdrage is even hoog als de Vlaamse.
* Hoe kan de kwalitatieve uitoefening van de diergeneeskunde naar de (Belgische) consument afhankelijk zijn van de regio? Zou de kwaliteitsverzekering niet overal dezelfde moeten zijn?
* **Moet de NGROD zich beperken tot haar wettelijke taak (‘tucht’) of is het zinvol om haar rol breder te zien?**
  + **De Orde is een tuchtrechtbank en moet haar rol daartoe beperken.**
  + **De Orde staat met de voeten op de grond, staat in contact met de leden en de syndicaten en komt, waar nodig, op voor de toekomst van de dierenartsen, doch met het algemeen belang en het belang van de diereigenaren en patiënten als belangrijkste leidraad.**
* De Orde als tuchtorgaan is te restrictief. In de toekomst zullen er waarschijnlijk adviezen rond ethiek nodig zijn en een commissie Ethiek binnen de Orde in plaats van de archaïsche Code der Plichtenleer is wenselijk. De rol van de Orde is de integriteit van het beroep garanderen; ethiek, en adviezen over ethiek horen daarbij. Langs de andere kant zijn er de belangenverenigingen die de (socio-economische) belangen van de dierenartsen behartigen. De Orde en de belangenverenigingen moeten uit mekaar gehouden worden.
* In Nederland is er wél een commissie ethiek binnen de beroepsvereniging. De beroepsvereniging behartigt ook de belangen van de dierenarts, niet alleen de socio-economische, maar ook het imago van de dierenartsen, waarbij er wel degelijk standpunten worden ingenomen. Het is moeilijk aan geven waar het een in het ander over gaat.
* Belangenvermenging moet vermeden worden, en daarom wordt bijvoorbeeld in de Franstalige Orde uitdrukkelijk gevraagd dat iemand die in de Orde zit, geen functie vervult in het syndicaat, en vice versa.
* Een ethische commissie moet kunnen advies geven aan mensen die met bepaalde vragen worstelen. In het geval van een commissie ethiek binnen de Orde, is de samenstelling niet noodzakelijk beperkt tot leden van het Bestuur van de Orde: ook andere personen kunnen hierbij betrokken worden. Het is immers nodig om een breed draagvlak te creëren om duiding te kunnen geven bij zeer complexe vragen. Ethiek ligt niet noodzakelijk vast (al is de wettelijke vastgelegde deontologische code ook ethiek), maar is voor een deel ook afhankelijk van wat de maatschappij denkt.
* Zelfs al is er een Commissie ethiek binnen de Provinciale Raad van Antwerpse geneesheren, elk ziekenhuis heeft ook zijn eigen ethisch comité: het is niet de bedoeling dat één ethisch comité alle ethische regels oplegt: er moet immers steeds een zo breed mogelijk draagvlak worden gecreëerd.
* **Is de persoon die binnen de Raad wordt verkozen tot Voorzitter de meest geschikte persoon? Of zou de Voorzitter van de NGROD beter een externe neutrale persoon zijn?**
  + **Een voorzitter die verkozen worden binnen de raad is dierenarts en collega van gedagvaarde collega’s.**
  + **Een externe persoon als voorzitter wordt aangenomen op basis van bewezen managementkwaliteiten en kennis van juridische zaken en is neutraler dan een collega.**
  + **Een externe persoon als directeur, die ook dierenarts kan zijn, met een rol los van de verkiezingen, die zich boven en buiten inhoudelijke discussies houdt, en die zorgt voor goed beheer, leiding en respect, is wenselijk.**
* Bij de geneesheren is er als het ware een triumviraat: een voorzitter die een geneesheer is, die het beroep actief uitoefent, een magistraat die raadgevend is, en een hoofd van de administratie voor de opvolging van de dossiers.
* Er komt weinig reactie uit het panel, een voorzitter die dierenarts is en het beroep uitoefent blijkt voor iedereen een evidente keuze.
* Welk is de (inhoudelijke) rol van de voorzitter? Is de functie verbonden aan meer inspraak?
* Bij het uittekenen van een mogelijke nieuwe of andere structuur moet er moet rekening gehouden worden met het belang dat Europa hecht aan de aanwezigheid van de magistratuur
* **Wat is de rol van de Hoge Raad en wat is de link met de NGROD?**
  + **De Hoge Raad heeft vandaag enkele door de wet omschreven taken waaronder het adviseren van de Overheid wat betreft de wetgeving rond de uitoefening van de diergeneeskunde én het toezicht houden op de werking van de gewestelijke raden waaronder de NGROD.**
  + **De Hoge Raad wordt beter in haar takenpakket beperkt tot adviseren van de Overheid en heeft geen zaken met de werking van de gewestelijke raden.**
* Weinig reactie uit het panel, stelling 2 wordt onderschreven
* Waarom geen twee Hoge Raden: een Franstalige en een Nederlandstalige? Brengt dit weerom geen extra complicaties mee voor dierenartsen die zich in beide landsdelen bewegen?
* Als de Hoge Raad gekozen wordt uit de leden van oa de NGROD, dan heeft het naast mekaar bestaan van deze twee organen geen zin.
* **Wat is de rol van de syndicaten? Is er overlap met de rol van de Orde? Is een link met de Orde wenselijk of net niet?**
  + **Syndicaten zijn de belangenverdedigers van de dierenartsen, de Orde waakt over de integriteit van de dierenartsen als tuchtcollege. Dat zijn duidelijk afgescheiden taken.**
  + **Intensieve samenwerking tussen de syndicaten en de Orde kan het beroep ten goede komen in het samen uitdragen van dezelfde boodschappen en het bereiken van dezelfde doelen voor het beroep.**
* Een betere samenwerking in de toekomst tussen Orde en Syndicaten of andere beroepsorganisaties is wenselijk. Er moet gestreefd worden naar openheid en transparantie, en er moet één discours naar de buitenwereld gebracht worden.
* Bij het uitoefenen van een dubbel mandaat bij de Orde en een andere beroepsorganisatie, al of niet van syndicale aard, moet de nodige voorzichtigheid worden aangewend, en belangenconflicten moeten vermeden worden. Vrijheid van meningsuiting en van vereniging zijn inderdaad basisbeginselen waaraan niet mag getornd worden, maar de Orde moet werken voor iedereen. Diversiteit en neutraliteit moet kunnen worden verzekerd.
* Is één overkoepelende syndicale vereniging in Vlaanderen niet te verkiezen boven de huidige situatie?
* De lijn tussen een syndicale en niet syndicale (belangen)vereniging is soms zeer vaag voor de dierenartsen, laat staan voor het grote publiek.
* Bij de verkiezingen kan er meestal alleen maar gestemd worden voor mensen die zich in de kijker hebben gewerkt via verschillende verenigingen. Kandidaten uit de “silent majority” kunnen misschien bereikt worden door de stemming op een andere manier te organiseren, bijvoorbeeld vanuit de verschillende lokaal georganiseerde dierenartsenkringen.
* **Is een vergoeding voor raadsleden nuttig en zinvol?**
  + **Een vergoeding van raadsleden komt voor een deel tegemoet aan de tijd die gespendeerd wordt aan ordinale zaken, ten koste van de eigen praktijk of het familieleven.**
  + **Raadsleden die pro deo voor de Orde werken zijn gemotiveerd, idealistisch ingesteld en te vertrouwen.**
* Het panel is unaniem: een vergoeding is niet meer dan normaal. Vaak dekt de vergoeding zelfs niet de tijd die men spendeert aan de activiteiten als Raadslid. Indien er geen vergoeding tegenover staat, zal men moeilijk iemand vinden die dergelijke taken op zich wil nemen.
* Vanuit het publiek komt er een volledig tegengestelde reactie: er zijn grote organisaties die voor het grootste deel op vrijwilligers werken. Zo wordt bij UNIZO enkel de top van het bestuur betaald. Waarom wordt dit niet eens uitgeprobeerd?
* Welk zijn de vergoedingen binnen de Orde: Dierenartsen: 52 Euro per uur, magistraat 66 Euro per uur, dit komt per maand ongeveer op 2500 Euro voor de Voorzitter, rond de 1500 Euro voor de Ondervoorzitter, en 700 à 800 Euro voor de Raadsleden.
* **Is een (vaste) magistraat nodig en nuttig? Is een snellere rotatie van dergelijke magistraat nuttig of nodig?**
  + **Een vaste magistraat zorgt voor continuïteit over samenstellingen van de raden heen en zorgt ervoor dat de raadsleden, zelden juridisch geschoold, hun taken met respect voor de wet uitvoeren.**
  + **Lang aanblijvende magistraten belemmeren, zelfs ondanks hun louter raadgevende functie, de evolutie van de Orde op zich en de tuchtrechtelijke procedures meer in het bijzonder.**
  + **Magistraten zijn overbodig en kunnen beter vervangen worden door een afzonderlijke juridische dienst.**
* Bij de Antwerpse geneesheren wordt de magistraat na 6 jaar vervangen.
* Voorstel van de Franstalige Gewestelijke Raad: laat de magistraat drie jaar aanblijven, 1x vernieuwbaar, dus maximum 6 jaar.
* De magistraat heeft een toezichtsfunctie en geen bepalende stem. Of dit al dan niet gerespecteerd wordt hangt af van de andere leden.
* Tuchtprocedures zijn een zeer specifieke materie, en het is aangewezen om de voorkeur te geven aan magistraten voor de juridische ondersteuning, en niet aan advocaten: magistraten zijn beter geschoold, en maken veel minder vergissingen dan advocaten.
* Een volledig “out of the box” voorstel: heraanstelling van de magistraat door de Orde. Op dit ogenblik is dit wettelijk niet mogelijk, en gebeurt de aanstelling door de Minister van Justitie/Koning.
* De levenslange benoeming van de magistraat in de Orde der dierenartsen is een vergetelheid in de Belgische wet: in alle andere organisaties waar magistraten worden aangesteld, gebeurt dit op tijdelijke basis. Om dit recht te zetten zou er eerst en vooral een memorandum moeten worden geschreven door de beroepsgroep, gericht aan de politiek, waarin er gevraagd wordt om dit recht te zetten.
* **Is digitaal stemmen een goed idee of toch niet?**
  + **Digitaal stemmen gaat sneller en is veel goedkoper en minder fraudegevoelig dan stemmen met pen en papier.**
  + **Online stemmen is fraudegevoelig.**
  + **Stemmen met pen en papier houdt een goede traditie in stand.**
* Digitaal stemmen kan zeer nuttig zijn in het geval dat de stemming verplicht is (wat hier het geval is).
* Digitaal stemmen werkt feilloos bij de Antwerpse geneesheren, ook in Nederland (waar stemmen niet verplicht is)
* Misschien moeten we gewoon meegaan met de tijd?
* **Vormt extern kapitaal een zegen of een bedreiging?**
  + **Extern kapitaal in de diergeneeskunde laat grote investeringen toe, zorgt voor een beter kader voor jonge collega’s wat betreft verloning en carrièremogelijkheden, geeft een waarde aan en continuïteit van bestaande praktijken, werkt ontzorgend en zorgt voor een verdere professionalisering van de diergeneeskunde in al haar facetten.**
  + **Extern kapitaal heeft enkel oog voor de return on investment en maakt dierenartsen tot speelbal van investeerders.**
* Veevoederfirma’s bezitten reeds lang eigen praktijken: ook hier in België is het geen nieuw verschijnsel
* In Nederland zijn er drie grote ketens, ook in Denemarken, Zweden en de UK zijn de ketens reeds volledig ingeburgerd
* Er is een belangrijke rol weggelegd voor de Orde:
  + Bij het vastleggen van bepaalde regels, zoals bijvoorbeeld de herkomst van het kapitaal, de autonomie van de dierenarts, …(uit reacties van het publiek blijkt dat in het algemeen de onafhankelijkheid van de dierenarts best wel wordt gerespecteerd)
  + Bij de opvolging van het hele gebeuren, en het informeren van de achterban
* Voordelen van ketens met het inbrengen van extern kapitaal:
  + Het risico wordt gedeeld
  + Het geeft meer kans om een goed evenwicht te houden tussen privé en professioneel leven
  + Bepaalde acties (vb vaccinatie tegen rabies) kunnen door ketens veel meer aangezwengeld worden
  + Oudere dierenartsen, die geen opvolger hebben, kunnen praktijk gemakkelijker doorverkopen.
* Wat zegt de wet? Ketenvorming is toegestaan in de mate dat er geen tegenstrijdige regelingen zijn.
* De diergeneeskunde blijkt een aantrekkelijke markt om in te investeren. Niet de hele markt wordt ingenomen: in de landen waar ketens ingeburgerd zijn, blijft er toch ook steeds een aantal afzonderlijke praktijken bestaan. In plaats van ze te bekijken als een bedreiging, kunnen ze omgebogen worden tot een kans.
* **Dierenverpleegsters en diergeneeskundige helpers: is het tijd voor een deontologisch kader?**
  + **Een wettelijk en deontologisch kader dat dierenverpleegkundigen (gezelschapsdieren) en diergeneeskundige helpers (nutsdieren) toelaat diergeneeskundige handelingen te stellen onder toezicht van een dierenarts, is noodzakelijk om een modernere praktijkvoering toe te laten.**
  + **Diergeneeskundige handelingen kunnen enkel gesteld worden door dierenartsen. We zijn al met zoveel.**
* De vergelijking wordt gemaakt met verpleegkundigen en dokters in de humane geneeskunde, waar duidelijk vastgelegd is welke taken door wie mogen worden uitgevoerd. Zowel dokters als verpleegkundigen zijn gereglementeerde/beschermde beroepen, in Nederland, België én op Europees niveau. In Nederland is er hiervoor zelfs een “taakherschikking” vastgelegd, waarbij de termen “geschoold”, “deskundig”, en “bekwaam” worden gebruikt, om te bepalen welke handeling mogen worden uitgevoerd door wie. Het is enkel niet duidelijk of er voor verpleegkundigen in België ook een vorm van tuchtcollege bestaat.
* Het wettelijk Belgisch kader voor het uitoefenen van de diergeneeskunde bestaat (Wet over de uitoefening van de diergeneeskunde, uitvoerig beschreven in deze link: <https://www.health.belgium.be/nl/dieren-en-planten/dieren/dierengezondheid/uitoefening-van-de-diergeneeskunde>), maar voor dierenartsassistent (KHD) of diergeneeskundig helper (GHD) bestaat er geen regeling of wetgeving. De discussie hierover is al zeer lang aan de gang, vanuit het publiek wordt een tijdspanne van 20 jaar gemeld, waarbij men er na veel overleg in slaagde om een positieve lijst op te stellen die aangeeft welke handelingen er mogen gebeuren door assistenten of helpers, maar men is er tot op de dag van vandaag nog niet in geslaagd om dit vast te leggen in een wettelijke regeling: discussies met syndicale organisaties, en het ontbreken van politieke wil worden hiervoor als redenen naar voren geschoven.
* In Nederland bestaat dit wettelijk kader wél, voor dierenartsen, dierenartsassistenten of paraveterinaires, en voor dierenfysiotherapeuten. Voor elk van deze beroepen is er vastgelegd welke gekwalificeerde opleidingen hiervoor nodig zijn. Op Europees niveau is er een wettelijk kader vastgelegd over gereglementeerde of beschermde beroepen (<https://ec.europa.eu/growth/single-market/services/free-movement-professionals/policy_en>)
* Er is een algemene consensus dat er grondig overleg nodig is, maar dat de diagnosestelling, het voorschrijven van medicatie en een aantal handelingen zeker bij de dierenarts horen, en dat de dierenartsassistent of diergeneeskundige helper duidelijk een meerwaarde kan hebben, maar enkel diergeneeskundige handelingen kan uitvoeren onder supervisie van een dierenarts.
* **Kunnen we heil halen uit een ombudsman/vertrouwenspersoon?**
  + **Een ombudsman biedt een luisterend oor aan diereigenaren die overwegen een klacht in te dienen tegen een dierenarts en helpt dus klachten voorkomen.**
  + **Een ombudsman is duur, zijn takenpakket omschrijven is niet eenvoudig en de functie zal niet bijdragen aan een vermindering van het aantal klachten tegen dierenartsen.**
* Humane geneeskunde: Elk ziekenhuis heeft een ombudsdienst, en dat is een goed functionerend systeem om het aantal klachten richting orde beperkt te houden. De klachten gaan dan voornamelijk over slechte behandelingen, en financiële en/of logistieke problemen
* In Nederland is er een klachtensysteem opgezet binnen de beroepsvereniging. Klanten met klachten over dierenartsen die lid zijn van de KNMD en opgenomen zijn in het kwaliteitsregister, kunnen doorverwezen worden naar een mediator (die dan wel vergoed moet worden), en op die manier vermijdt men dat er op het tuchtcollege klachten terecht komen die er eigenlijk niet thuishoren. Een ombudsman wordt trouwens is Nederland aangeduid als een klachtenfunctionaris.
* In de Franstalige Orde is er dringend nood aan een ombudsman, want vooral in de KHD is er een ongeziene stroom van klachten.
* Het is een tijd geleden wettelijk vastgelegd dat er een ombudsman moet zijn. De organisaties die op dit ogenblik (nog) geen ombudsman hebben, hebben die eigenlijk wél: klanten moeten worden doorverwezen naar de ombudsdienst FOD Economie, want dan bevindt zich daar de ombudsman. Niemand weet dit dus. Een infocampagne naar de eigenaars (maar wie betaalt dit dan?) is misschien wel aangewezen, want geen ombudsman hebben is eigenlijk niet meer van deze tijd.
* Wat met een ombudsman voor dierenartsen? Waar kan de dierenarts terecht met klachten? Binnen de grotere Ordes van de advocaten, zijn er Sociale Commissies opgereicht, die zorgen voor begeleiding binnen of buiten het beroep.
* **Is er nood aan een hulplijn mentale gezondheid?**
  + **Uit onderzoek van SAVAB-Flanders en de VUB blijken nogal wat dierenartsen te kampen met stress en burn-out. De Orde moet om die reden investeren in een hulplijn om collega’s met vragen of moeilijkheden te helpen.**
  + **De Orde moet alleen onrechtstreeks een invloed hebben op de work/life balans van haar leden door gesprekspartner te zijn met verschillende organisaties.**
  + **Het is niet de taak van de Orde om zich bezig te houden met de mentale gezondheid van haar leden, daar bestaan andere organisaties voor.**
* Geestelijke gezondheidsproblemen komen algemeen veel meer voor dan vroeger, niet alleen bij de Belgische dierenartsen, maar ook in vele andere beroepen, en in gans West-Europa. De hulp die hierbij kan aangeboden worden dient professioneel te zijn, en er is eigenlijk heel veel hulpverlening aanwezig, buiten het beroep. De beroepsorganisatie kan de betrokkene de richting wijzen naar deze professionele ondersteuning, maar kan hiervoor zélf niet verantwoordelijk zijn. Verschillende facetten van de huidige maatschappelijke ontwikkeling dragen waarschijnlijk bij tot deze situatie.
* Wat het beroep van dierenarts zelf betreft: in Nederland stopt 25% van de jonge dierenartsen binnen de vijf jaar na afstuderen, in België is dit een derde van de dierenartsen. Als zeer extreem voorbeeld wordt aangehaald dat er in 2008 130 dierenartsen afstudeerden in Gent 130 dierenartsen af, waarvan er 90% stopte . Ook in andere landen van West-Europa is het beroep in crisis. Ook bij studenten doen zich regelmatig burn-outs voor. Langs de ene kant studeren er heel veel dierenartsen af, maar de vacatures in dierenartsenpraktijken en klinieken zien hun vacatures niet opgevuld raken.
* Als oorzaken voor deze problemen worden naar voor geschoven:
  + De studenten die de opleiding volgen hebben geen flauw idee van wat het beroep nu eigenlijk inhoudt, op financiëel vlak, op de combinatie gezin-werk….
  + Er is een zeer grote mentale druk op studenten en pas afgestudeerden: zij moeten onmiddellijk alles weten, het verwachtingspatroon van de klant ligt zeer hoog
  + Er is nood aan een degelijke (voldoende lange) stageperiode
* Als mogelijk oplossingen worden naar voor geschoven:
  + Het bespreekbaar maken van het probleem is een allereerste, zeer belangrijke stap (hidden poverty)
  + Vóór de opleiding:
    - selectie van de juiste profielen: de slimste student wordt niet noodzakelijk de beste dierenarts. Met alle organisaties samen kan er druk worden uitgeoefend op de politiek om bvb ook bij de diergeneeskunde een ingangsexamen te organiseren. Hierbij wordt wel opgemerkt dat één profiel niet voldoet om de brede waaier van mogelijke jobs voor dierenartsen op te vullen.
    - “Date your doctor”, of infodagen waarbij jonge mensen met al hun vragen terecht kunnen bij mensen die reeds met beide voeten in het vak staan (cfr. UHasselt, geneeskundeopleiding)
  + Tijdens de opleiding:
    - In samenspraak met de opleiding kan er aan de studenten het juiste beeld van het beroep en de inhoud worden aangeboden.
    - Curriculumhervorming met invoeren van stageperiode, maar dit neemt veel tijd in beslag
  + Na de opleiding:
    - Data verzamelen: hoeveel uitstroom is er en waarom? (IT-tool van NGORD kan hiervoor misschien gebruikt worden?).
    - De ketens zijn nog niet lang genoeg bezig om te zien of zij voor een deel kunnen tegemoet komen aan de problematiek.
    - De Franstalige Orde kan de bijdrage terugstorten in geval van financiële problemen
    - Failliet gaan is nu ook mogelijk.
* **CAO versus zelfstandige dierenarts: een ‘en’- of een ‘of’-verhaal?**
  + **Een CAO en een bediendenstatuut is de enige manier om correct collega’s te werk te stellen.**
  + **Een dierenarts moet steeds als zelfstandige werken want dat is de enige manier waarop hij onafhankelijk en objectief kan handelen.**
* Lauwe reactie voor beide stellingen: een bediendenstatuur voor iedereen is financiëel niet haalbaar, en dat je alleen als zelfstandige alleen onafhankelijk en objectief zou kunnen zijn is onzin.
* De vergelijking tussen Nederland en België is moeilijk, want cao werkt in beide landen verschillend, en het is voor de Nederlanders niet echt duidelijk wat er juist bedoeld wordt met bediendenstatuur. Voor hen gaat het meer om werkgever, en werknemenr, en in loondienst werken. Bij de ketens wordt er in loondienst gewerkt, maar de verloning verschilt per persoon, en er wordt stevig onderhandeld.
* In België werkt 99% met een zelfstandig statuur, al is er een paritair comité voor vrije beroepen.
* Dierenarts is een flexibel beroep.